

건강도시는 지방정부의 자원을 확장하는가? : 환경, 사회복지, 보건, 교통 예산을 중심으로

강은정^{1,6,*}, 손창우^{2,6}, 함영은^{3,6}, 고광욱^{4,6}, 김건엽^{5,6}, 김유림⁶



1. 순천향대학교 의료과학대학 보건행정경영학과 2. 서울연구원 3. 순천향대학교 일반대학원 보건행정경영학과 4. 고신대학교 5. 경북대학교 6. 효산건강환경재단
*Corresponding Author
Department of Health Administration and Management, College of Medical Science, Soonchunhyang University, 22 Soonchunhyang-ro, Asan, Republic of Korea, 31538

연구배경 및 목적

- ❖ 건강도시는 건강을 결정하는 물리적, 사회경제적 환경을 건강을 증진하는 방향으로 지속적으로 자원을 확장하는 도시이다. 국내 건강도시는 건강행태개선과 건강형평성 사업, 위생환경개선, 그리고 보행 및 자전거 교통 환경 개선 사업을 주로 실행해 왔음
- ❖ 건강도시는 이러한 활동을 통해 시민의 건강과 건강형평성을 지속적으로 개선해 나가는 도시라고 할 수 있음. 이러한 맥락에서 국내 지방정부가 건강도시를 도입하는 것이 건강에 유리한 환경을 만들기 위한 자원을 실질적으로 확대하는가를 탐색하기 위해 본 연구는 이러한 건강도시 사업과 관련이 있는 보건, 사회복지, 환경, 교통 예산에 대하여 건강도시의 도입이 예산을 확대하는 영향을 미쳤는지를 확인하는 것을 목적으로 함

연구방법

❖ 연구자료

- 2008년부터 2018년까지 예산, 노인인구 비율, 기초 수급자 비율, 자치단체장과 기초의회의 정당의 일치 여부, 기초의회다수 정당, 지방세, 재정자립도, 그리고 건강도시 가입 년도 자료를 모든 기초자치단체인 시·군·구에 대하여 수집하여 패널자료를 구축함

❖ 분석방법

- 건강도시 여부가 1인당 분야별 예산의 크기에 미치는 영향을 고정효과모형을 사용하여 패널 분석을 진행함. 모든 분석은 STATA 16을 사용하였고, 모든 통계분석의 결과는 95% 유의수준에서 해석함

연구결과

❖ 분석결과

- 2008년부터 2018년 사이에 사회복지예산이 가장 많이 증가하였고 환경 예산이 다음으로 많이 증가함. 보건 예산은 2008년 4만7천원에서 2018년 10만 2천으로 매우 완만한 증가를 보임. 교통 및 물류 예산은 변동이 거의 없었다. 건강도시 정책의 도입으로 군 지역에서의 교통 분야 예산 증가 효과가 있음을 발견하였고, 군 지역에서 다른 분야의 예산이나 시나 구 지역과 같은 “도시” 지역에서는 예산 증가의 효과를 발견할 수 없었음

Table 1. 2018년 건강도시 대 비건강도시의 특성 비교(N=229)

| 변수 | | 건강도시 | 비건강도시 | p |
|---------------------------|-------|----------------|----------------|--------|
| 합계 | | 82(35.8) | 147(64.2) | |
| 도시유형, n(%) | 시 | 35(42.7) | 43(29.3) | 0.01 |
| | 군 | 19(23.2) | 63(42.9) | |
| | 구 | 28(34.2) | 41(27.9) | |
| 65세 이상 인구비율, 평균(표준편차) | | 17.4(7.3) | 20.8(8.2) | <0.01 |
| 기초수급자 비율, 평균(표준편차) | | 3.4(1.3) | 4.3(3.3) | <0.05 |
| 1인당 지방세(단위: 천원), 평균(표준편차) | | 1531.8(1439.2) | 1216.9(842.4) | <0.001 |
| 자치단체장과 의회 정당 일치 여부, n(%) | 일치 | 65(79.3) | 106(72.1) | ns |
| | 불일치 | 17(20.7) | 41(27.9) | |
| 시의회 정당 구성, n(%) | 진보 다수 | 62(75.6) | 93(63.7) | ns |
| | 보수 다수 | 16(19.5) | 38(26.0) | |
| | 동수 | 4(4.9) | 15(10.3) | |
| 1인당 예산 (단위: 천원), 평균(표준편차) | 환경 | 527.7(528.6) | 641.0(504.2) | ns |
| | 사회복지 | 1,060.3(| 1,287.4(455.4) | <0.01 |
| | 보건 | 82.8(68.7) | 112.5(82.5) | <0.01 |
| | 교통 | 212.6(134.6) | 272.5(203.2) | <0.05 |

ns= 통계적으로 유의하지 않음
반올림 때문에 백분율의 합이 100이 아닐 수 있음

Table 2. 시의 패널분석 결과 (N(관찰)=753, N(집단)=76)

| | 종속변수: ln(1인당 예산, 천원) | | | |
|---|---|---|---|---|
| | 환경 회귀계수 (표준오차) | 사회복지 회귀계수 (표준오차) | 보건 회귀계수 (표준오차) | 교통 회귀계수 (표준오차) |
| 건강도시 | -0.057*(0.032) | 0.023(0.014) | 0.031(0.025) | -0.008(0.041) |
| 65세 이상 비율 | 6.364*** (1.285) | -0.228(0.682). | 0.037(0.995) | 3.149*(1.627) |
| 기초수급자 비율 | -5.036** (1.705) | 4.524*** (0.759) | 4.158* (1.342) | 1.177(2.158) |
| 전년도 예산 | 0.418*** (0.033) | 0.221*** (0.038) | 0.297*** (0.329) | 0.325*** (0.038) |
| 재정자립도 (%) | 0.002(0.002) | -0.003** (0.001) | 0.004** (0.002) | 0.010** (0.003) |
| 1인당 지방세(천원) | 0.000** (0.000) | 0.000* (0.000) | 0.000(0.000) | 0.000* (0.000) |
| 단체장 정당과 기초의회 다수 정당의 일치 여부 (비교: 일치하지 않음) | | | | |
| 일치함 | 0.064** (0.021) | 0.006(0.009) | 0.030* (0.016) | -0.015(0.027) |
| 기초의회 구성 (비교: 보수 정당이 다수) | | | | |
| 진보 정당이 다수 | -0.004(0.034) | 0.009(0.015) | -0.012(0.662) | -0.113* (0.044) |
| 동수 | -0.058* (0.027) | 0.021* (0.012) | -0.024(0.021) | 0.009(0.034) |
| 연도 | -0.010(0.007) | 0.074*** (0.005) | 0.058*** (0.006) | -0.010(0.009) |
| R-square | within=0.4833 between=0.6602 overall=0.5941 | within=0.9305 between=0.8674 overall=0.8293 | within=0.7614 between=0.8907 overall=0.6446 | within=0.1768 between=0.6506 overall=0.5032 |

Table 3. 군의 패널분석 결과 (N(관찰)=827, N(집단)=84)

| | 종속변수: ln(1인당 예산) | | | |
|---|---|---|---|---|
| | 환경 회귀계수 (표준오차) | 사회복지 회귀계수 (표준오차) | 보건 회귀계수 (표준오차) | 교통 회귀계수 (표준오차) |
| 건강도시 | 0.060(0.058) | 0.022(0.019) | 0.054(0.051) | 0.149** (0.063) |
| 65세 이상 비율 | 0.972(1.297) | 2.571*** (0.427) | -0.037(1.156) | 2.450* (1.415) |
| 기초수급자 비율 | -0.255(0.622) | 0.474** (0.202) | 0.229(0.553) | 0.988(0.673) |
| 전년도 예산 | 0.396*** (0.035) | 0.267*** (0.035) | 0.238*** (0.036) | 0.360*** (0.033) |
| 재정자립도 (%) | -0.002(0.004) | 0.001(0.001) | 0.000(0.004) | 0.016*** (0.004) |
| 1인당 지방세(천원) | 0.000(0.000) | 0.000(0.000) | 0.000(0.000) | 0.000* (0.000) |
| 단체장 정당과 기초의회 다수 정당의 일치 여부 (비교: 일치하지 않음) | | | | |
| 일치함 | -0.016(0.023) | -0.009(0.007) | 0.009(0.020) | -0.011(0.025) |
| 기초의회 구성 (비교: 보수 정당이 다수) | | | | |
| 진보 정당이 다수 | -0.002(0.057) | -0.003(0.018) | -0.046(0.051) | 0.040(0.061) |
| 동수 | 0.072(0.050) | 0.025(0.016) | 0.066(0.044) | 0.021(0.054) |
| 연도 | 0.017** (0.008) | 0.046*** (0.004) | 0.056*** (0.007) | -0.010(0.009) |
| R-square | within=0.3576 between=0.8845 overall=0.7178 | within=0.9218 between=0.7908 overall=0.8551 | within=0.5411 between=0.8483 overall=0.5497 | within=0.2203 between=0.5800 overall=0.4540 |

결론

- ❖ 본 연구는 건강도시사업의 확장을 위해 환경, 사회복지, 보건, 교통 예산이라는 차원에서 지속적으로 자원을 확대하였는가라는 질문에 대한 해답을 찾아보았고, 그 결과 건강도시는 군 지역에서의 교통예산을 증가시키는 것을 발견하였고, 군 지역의 나머지 3가지 예산과 도시 지역에서의 4가지 예산 모두와의 관련성을 발견하지 못함
- ❖ 건강도시를 위한 예산 확대를 위해서는 지방재정분권의 확대와 건강도시의 법적 기반 마련이 필요함